

**Opinia Komisji Łowieckiej Polskiego Towarzystwa Leśnego do projektu nowelizacji ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, a mianowicie Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt i Ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie; przesłanego przy piśmie ZG PZŁ z dn. 24.09.2018 r. L.dz. 145/WHiKŁ/2018.**

W nawiązaniu do przesłanego projektu przekazujemy następujące uwagi:

1. należy uznać za niewłaściwą propozycję zawartą w art. 1 dot. zmiany wysokości ryczałtu (określonego w ust. 3 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt) dla myśliwego wykonującego odstrzał sanitarny zwierząt z 80 na 50%. Powyższa propozycja jest niezgodna z uzasadnieniem dotyczącym ww. ustawy – to właśnie ryczałt w wysokości 80%, który będzie przypadał dla myśliwego spowoduje większą motywację myśliwych dla wykonywaniu tych odstrzałów. Przypadająca dla koła lub ohz (dzierżawcy lub zarządcy obwodu) część ryczałtu w wysokości 20% jest wystarczająca, a w przypadku przeznaczenia tuszy na użytek własny może być powiększona o opłatę z tego tytułu, wnoszoną przez myśliwego do koła lub ohz.
2. natomiast za właściwy należy uznać zapis zawarty w dodanym punkcie 3a cytowanej wyżej ustawy z dn. 11.03.2004 r. o zwolnieniu tego ryczałtu z podatku dochodowego.
3. za właściwe należy uznać również propozycje zawarte w art. 2 pkt. 1) odnoszące się do zmiany art. 4 ust. 1 i 2 ustawy prawo łowieckie dot. dopuszczenia łuków myśliwskich do polowań na terenie obwodów wyłączonych z wydzierżawienia oraz w granicach administracyjnych miast przy redukcji dzików. Jest to krok w dobrym kierunku, zmierzający do dokonanych ustaleń na wzór wielu innych krajów europejskich, które dopuściły, lub są w trakcie wdrażania możliwości polowań z użyciem łuku myśliwskiego.
4. jednocześnie w nawiązaniu do zapisów powyższego punktu – w przedstawionym projekcie nowelizacji brakuje konsekwencji w zakresie propozycji znowelizowania stosownych zapisów obowiązującej ustawy o broni i amunicji w celu dopuszczenia do polowań (w tym zwłaszcza wykonywania redukcji dzików w terenach zurbanizowanych) broni myśliwskiej wyposażonej w tłumiki, co niewątpliwie mogłoby służyć eliminacji ewentualnych konfliktów społecznych. O potrzebnej zmianie w tym zakresie mówi pismo przewodnie PZŁ z dn. 24.09.2018 r.
5. brakuje również konsekwencji w zakresie zmian właściwych zapisów ustawy prawo łowieckie dotyczących możliwości używania broni krótkiej do dostrzeliwania postrzałków oraz skutecznego wykonywania np. odłowów z uśmiercaniem. To samo dotyczy możliwości wykorzystywania urządzeń noktowizyjnych i termowizyjnych do redukcji dzików na terenie całego kraju, a zwłaszcza na terenach zurbanizowanych. Powyższe rozwiązania mogłyby poprawić bezpieczeństwo osób dochodzących postrzałki (uwzględnienie dodatkowego aspektu humanitarnego) oraz ułatwić wykonywanie redukcji dzików na terenach zurbanizowanych. Także o potrzebnej zmianie w tym zakresie mówi pismo przewodnie PZŁ z dn. 24.09.2018 r.
6. zmiana zapisów art. 8 ust. 7 dotyczącego wykonywania odstrzałów redukcyjnych, ale z uwzględnieniem przepisów ustawy z dn. 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt są właściwe pod kątem zwiększenia skuteczności polowań oraz uwzględniają aspekt humanitarny związany ze skutecznym poszukiwaniem postrzałków co ma duże znaczenie zarówno w zakresie redukcji dzików jak i zmniejszenia zagrożenia ze strony ASF.
7. projekt zmian art. 32a ustawy, w zakresie:

- a. zmiany sposobu wyłaniania łowczego okręgowego (ust.6 pkt. 1) winny zmierzać w kierunku ewentualnego przekazania tej kompetencji dla okręgowego zjazdu delegatów, a nie zjazdu krajowego, ponieważ to delegaci z okręgu posiadają niezbędny zasób wiedzy, aby dokonać wyboru właściwej osoby. Natomiast wymagania co do wykształcenia i stażu w PZŁ stawiane dla kandydatów na tą funkcję - winny być ewentualnie określone w Statucie PZŁ (zgodnie z zapisami ustawy co do zawartości statutu), a nie w ustawie.
  - b. dodany pkt. 10 jest nie do przyjęcia jako działanie zmierzające do centralizacji zarządzania w PZŁ i niewłaściwego zwiększania kompetencji łowczego Krajowego. Skoro ustawa definiuje tryb powoływania łowczego okręgowego to właśnie jemu powinny przysługiwać czynności z zakresu prawa pracy dla pracowników zrzeszenia zatrudnionych w zarządzie okręgowym PZŁ.
  - c. dodany pkt. 11 jest zapisem chybionym i niebezpiecznym w treści dla członków Zarządów Kół Łowieckich proponując odpowiedzialność zbiorową, a nie osobistą za zaistniałe nieprawidłowości. Statut PZŁ jasno określa zakres kompetencji i odpowiedzialności dla poszczególnych członków zarządu. Skoro np. malwersacji finansowej dokona skarbnik to tylko on winien odpowiadać za zaistniałe nieprawidłowości. Poza tym definicja dot. nieprawidłowości finansowej spowodowanej gospodarką w kole łowieckim jest nieprecyzyjna i bardzo szeroka – Kto i na jakich zasadach będzie określał owe nieprawidłowości biorąc pod uwagę proponowane zapisy?
  - d. zapisy pkt. 12 winny zmierzać w kierunku dobrowolnego ubezpieczenia, a nie ubezpieczenia obowiązkowego. Dodatkowo jak zapisy pkt. 12 mają się do zapisów obowiązującej ustawy określone w art. 33 ust. 2a i 2c.
8. zmiana art. 33 ust. 5 jest niewłaściwa i niezasadniona. Zapisy obowiązującej ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt zawierają wystarczające narzędzia do ewentualnego dyscyplinowania dzierżawców obwodów łowieckich w zakresie wykonywania odstrzałów sanitarnych, lub działań utrudniających, albo uniemożliwiających skuteczne zwalczanie chorób zakaźnych objętych obowiązkiem zwalczania.
9. proponowane zapisy zmiany art. 33a ust. 1 jest niezasadnym ingerowaniem w samorządność kół łowieckich i absolutnie nie ma żadnego wpływu na skuteczność zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.
10. jako zupełnie niewłaściwe uznaje się też dodanie do ustawy proponowanego zapisu określonego w art. 33ba. Jest to rażąca próba pozbawienia kół ich demokratycznych praw i działanie w interesie organów związku – działań nie do końca czystych i zrozumiałych (a przez to krzywdzących), biorąc pod uwagę ostatnie doniesienia w prasie łowieckiej w zakresie „załatwiania” wybranych obwodów dla „swoich” działaczy czy też kół łowieckich. Należy bowiem zauważyć, że:
- a. zasady nabywania i utraty członkostwa w PZŁ (wykluczenia kół z PZŁ) winny być regulowane zapisami Statutu PZŁ – zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt. 2 obowiązującej ustawy Prawo łowieckie,
  - b. sankcje dla kół z tytułu nierealizowania nakazów inspekcji weterynaryjnej (tylko ona może wydawać w tym zakresie nakazy a nie organy zrzeszenia) określa szczegółowo ustawa z dn. 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Wprowadzanie dodatkowych sankcji w drugiej ustawie jest dublowaniem, lub podwójnym karaniem za to samo przewinienie – co jest rzeczą bezprawną.
  - c. ponadto autorzy proponowanej nowelizacji próbują pod hasłem ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych przemycić zapisy dotyczące karania (wykluczenia kół z PZŁ) kół „niepokornych”, które kierują się i działają na podstawie obowiązującego prawa i wydanego na tej podstawie statutu, a nie osobistych często interesów poszczególnych działaczy czy też organów PZŁ. Jest to szczególnie widoczne w zapisach

proponowanego art. 33ba ust. 2, które mówią o wykluczeniu koła przez zarząd okręgowy, gdy organy koła nie przestrzegają m.in. dyscypliny organizacyjnej. Na bazie tego zapisu rodzi się pytanie, czy np. odmowa wystawienia pocztu sztandarowego na mszę hubertowską może być uznana za naruszenie ww. dyscypliny organizacyjnej?

- d. dodatkowo w ust. 3 pkt. c mówi się także o wykluczeniu koła ze zrzeszenia za nie wykonanie planów łowieckich przez okres dwóch sezonów łowieckich – w związku z tym niewykonanie planu odstrzału kaczek na danym obwodzie może skutkować wykluczeniem koła ze zrzeszenia.
  - e. dyscyplinowanie dzierżawców z tytułu nierealizowania rocznych planów łowieckich, skutkujących utratą obwodu łowieckiego, lub naliczaniem udziału w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, jest określone w obowiązującej ustawie w art. 29a ust. 2a i art. 30 ust. 1-3. Dodatkowe wprowadzanie zapisów odnoszących się do wykluczenia koła ze zrzeszenia jest zbędne i nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego.
11. proponowane zapisy odnoszące się do art. 42 w zakresie rodzaju uprawnień do wykonywania polowania (w tym uprawnień łuczniczych), warunków uzyskiwania tych uprawnień (w tym min. wymaganego stażu, odbycia szkolenia, złożenia egzaminu i wysokości opłat egzaminacyjnych) zmierzają tylko do zwiększenia strefy przychodów PZł z tytułu przeprowadzania szkoleń i egzaminowania. Jeżeli mamy faktycznie mówić o zwiększeniu liczby myśliwych i tym samym poprawy w zakresie redukcji nadmiernej liczby zwierząt i ułatwieniu zwalczaniu chorób zakaźnych to należy uprościć liczbę wymaganych uprawnień oraz zmniejszyć koszty szkolenia i egzaminowania, bowiem to właśnie te koszty stanowią skuteczną barierę w zakresie zwiększania liczby myśliwych i tym samym zwiększania skuteczności polowania. Dla zarządów okręgowych PZł osiągnięte przychody z tytułu szkolenia i egzaminowania stanowią dziś podstawowe źródło „zarobkowania” a proponowane zapisy będą służyć tylko do zwiększenia tych przychodów. Znamienne jest, że proponowany zapis ustalający wysokość kwot za szkolenie i egzaminowanie (1/3 średniej płacy) daje nam aktualnie kwotę ok. 1541 zł od osoby co przy uwzględnieniu konieczności poniesienia przez kandydata na myśliwego jeszcze kosztów wpisowego do PZł (ok. 1000 zł), ewentualnego wpisowego do koła łowieckiego, kosztów badań lekarskich, nabycie podstawowego wyposażenia w zakresie broni i akcesoriów niezbędnych do wykonywania polowania – daje w rezultacie kwotę, która jest niemożliwa do wygospodarowania w budżecie domowym, szczególnie osób młodych tj. tych na których winno nam najbardziej zależeć. W związku z powyższym proponowane zmiany winny iść w kierunku m.in.:
- a. ograniczenia ilości uprawnień do jednego podstawowego uprawnienia dającego możliwość wykonywania polowania na wszystkie gatunki łowne, łącznie z samcami zwierzyny płowej i polowania z wykorzystaniem łuku myśliwskiego. Takie rozwiązania są przyjęte w większości krajów europejskich.
  - b. wyeliminowania zapisów o możliwości prowadzenia szkolenia tylko i wyłącznie przez PZł. Pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności w zakresie podmiotów gotowych przeprowadzać powyższe szkolenie, a co za tym idzie obniżenie kosztów szkoleń.
  - c. jako docelowe winno być również zmiana modelu egzaminowania np. przed komisją powołaną przez zarząd województwa z udziałem m.in. PZł, LP, Policji itp. Egzamin łowiecki winien mieć charakter egzaminu państwowego.
12. pozostałe zapisy dot. projektowanych zmian w art. 42 odnoszące się do zwiększenia przedstawicieli instytucji, które zwolnione są z odbywania stażu łowieckiego uważamy za właściwe. Również za dobry krok uważamy projektowane zapisy odnoszące się do popularyzacji psów myśliwskich używanych w polowaniach, w tym zakres i sposób szkolenia oraz zdobywania potwierdzenia użyteczności. Natomiast pomysł o skróceniu stażu do pół roku nie jest właściwy biorąc pod uwagę zakres praktyczny i teoretyczny stażu w kontekście realizowania go w różnych okresach roku łowieckiego.
13. biorąc pod uwagę cel proponowanych zmian, zmierzających do ułatwienia zwalczania chorób, za właściwy i konieczny uważamy zapis zaproponowany w art. 42aa - odnoszący się do

możliwości wykonywania polowania w obecności nieletnich za zgodą obojga rodziców lub opiekunów prawnych.

14. z tego też tytułu (cel proponowanych zmian) nieodzowne jest przywrócenie możliwości karania osób, które świadomie uniemożliwiają lub utrudniają wykonywanie polowania – w proponowanej zmianie brak jest tych zapisów.
15. pozostałe zapisy projektu ustawy są akceptowalne.

Przewodniczący Komisji Łowieckiej  
Polskiego Towarzystwa Leśnego

/ - / Dr inż. Janusz Mikoś